



Data wpływu sprawozdania

.....

Numer:

Podpis:

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KIERUNKOWEGO ZESPOŁU
DS. PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA (KZPK).
RAPORT SAMOOCENY**

INFORMACJE PODSTAWOWE	
Wydział:	WYDZIAŁ Matematyczno-Przyrodniczy
Rok akademicki:	2015/2016

SKŁAD KZPK – kierunek: MATEMATYKA
KOORDYNATOR ZESPOŁU: DR MONIKA CZAJKOWSKA

Lp.	Tytuł/stopień naukowy	Imię i nazwisko	Status członka
1.	dr	Magdalena Chrapek	koordynator zespołu, przedstawiciel minimum kadrowego
2.	dr	Anna Sieczko	zastępca koordynatora zespołu, przedstawiciel minimum kadrowego
3.	dr hab., prof. UJK	Andrzej Chrząszczyk	przedstawiciel minimum kadrowego
4.	dr hab., prof. UJK	Wiesław Dziubdziela	przedstawiciel minimum kadrowego
5.	dr	Joanna Garbulińska-Węgrzyn	przedstawiciel minimum kadrowego
6.	dr	Magdalena Nowak	przedstawiciel minimum kadrowego, koordynator ECTS
7.	mgr	Aneta Królik	interesariusz zewnętrzny
8.	mgr	Janusz Dreziński	interesariusz zewnętrzny
9.	mgr	Anna Pierzak	interesariusz zewnętrzny (do X.2015 r.)
10.	mgr	Piotr Such	interesariusz zewnętrzny
11.		Aleksandra Cerazy	przedstawiciel studentów

Opis działań Kierunkowego Zespołu ds. Programów Kształcenia

Kierunkowy Zespół ds. Programów Kształcenia dla kierunku Matematyka spotkał się w roku akademickim 2015/2016 (do dnia 31.08.2016 r.) 10 razy na posiedzeniach w dniach: 28.10.2015, 25.11.2015, 02.12.2015, 13.01.2016, 10.02.2016, 23.03.2016, 13.04.2016, 19.05.2016, 15.06.2016, 06.07.2016.



Na pierwszym posiedzeniu ustalono harmonogram działań KZPK na rok akademicki 2016/2017 oraz dokonano analizy wyników ankiety dotyczącej samooceny studentów w zakresie osiągniętych efektów kształcenia.

Na kolejnym posiedzeniu dokonano analizy kompletności kart przedmiotów, wysłuchano sprawozdania instytutowego opiekuna praktyk z organizacji i przebiegu praktyk studenckich w roku akad. 2014/2015 oraz sprawozdania z przebiegu egzaminów dyplomowych, dyskutowano także wstępnie nad tematami prac dyplomowych.

Na posiedzeniu w dniu 02.12.2016 r. oceniano dostępność nauczycieli akademickich dla studentów w trakcie konsultacji oraz pozytywnie zaopiniowano tematy prac licencjackich i magisterskich w roku akademickim 2015/2016 oraz kandydatury recenzentów tych prac.

Na posiedzeniu w dniu 14.01.2016 r. przyjęto sprawozdanie instytutowego koordynatora ECTS odnośnie działań podejmowanych w semestrze zimowym oraz wysłuchano sprawozdania instytutowego opiekuna praktyk studenckich ze stanu przygotowań do praktyk studenckich planowanych w roku akad. 2015/2016.

Na kolejnym posiedzeniu podsumowano wyniki kontroli dostępności nauczycieli akademickich dla studentów w czasie sesji egzaminacyjnej, dyskutowano nad propozycjami zmian w programach kształcenia oraz omawiano sprawy związane ze zbliżającą się kontrolą Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia (kontrola wewnętrzna zaplanowana na 25.02.2016 r.).

Na posiedzeniu w dniu 23.03.2016 r. dyskutowano na temat możliwości wprowadzenia nowych przedmiotów do planów studiów oraz zasygnalizowano potrzebę analizy rynku pracy odnośnie profilu studiów podyplomowych innych, niż o specjalności nauczycielskiej.

Kolejne posiedzenie poświęcono sprawom związanym z organizacją Dnia Jakości Kształcenia w bieżącym roku akademickim; oceniono również dostępność nauczycieli akademickich dla studentów w trakcie dyżurów i konsultacji.

Na posiedzeniu w dniu 18.05.2016 r. analizowano sposoby doskonalenia prowadzenia zajęć na I roku I stopnia, które mogłyby przyczynić się do zmniejszenia odsetka osób, które rezygnują ze studiów z uwagi na niedostateczny poziom wiedzy matematycznej wyniesionej ze szkoły ponadgimnazjalnej i niemożność nadążenia za materiałem koniecznym opanowania na I roku studiów.

Na kolejnym posiedzeniu zaopiniowano tematy prac magisterskich w roku akad. 2016/2017 oraz kandydatury recenzentów tych prac, przyjęto także sprawozdania instytutowego opiekuna praktyk studenckich odnośnie stanu przygotowań do praktyk planowanych do odbycia w bieżącym roku akademickim oraz wysłuchano sprawozdania instytutowego koordynatora ECTS odnośnie działań podejmowanych w semestrze letnim bieżącego roku akademickiego.

Na posiedzeniu w dniu 06.07.2016 r. rozpoczęto prace na przygotowaniu sprawozdania z działalności KZdsPK w bieżącym roku akademickim oraz dostosowaniem programów kształcenia na studiach I i II stopnia dla specjalności Nauczanie matematyki zgodnie z Uchwałą Senatu nr 50. Wysłuchano także informacji na temat stanu rekrutacji na rok akad. 2016/2017, zajmowano się zmianami w regulaminie dyplomowania oraz oceniono dostępność pracowników dla studentów w czasie dyżurów i konsultacji w trakcie sesji egzaminacyjnej w czerwcu 2016 r.

Podsumowując, Zespół stwierdził, że w roku sprawozdawczym realizował zadania stawiane przed

Kierunkowymi Zespołami ds. Programów Kształcenia i wywiązał się z działań naprawczych, które wymieniono w sprawozdaniu za rok akad. 2015/2016. W ramach doskonalenia pracy Zespołu na przyszły rok akademicki zaproponowano, aby na posiedzenia KZdsPK zapraszać prowadzących zajęcia na I roku I stopnia celem przedstawiania przez nich comiesięcznych informacji odnośnie postępów studentów i wypracowania sposobów szybkiego reagowania na pojawiające się problemy.

Analiza wyników Ankiety Samooceny Osiągnięcia Kierunkowych Efektów Kształcenia. Studenci samooceniali osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia według skali: „słabo”, „dobrze”, „bardzo dobrze”.

Studia I stopnia

Studenci studiów I stopnia złożyli 10 wypełnionych ankiet. Rozkład wystawionych ocen przedstawiono w Tab. 1.

Tab. 1. Wyniki samooceny osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia na studiach I stopnia

Efekty kształcenia w zakresie:	Liczba (%) wystawionych ocen			
	brak oceny	słabo	dobrze	bardzo dobrze
wiedzy (17 efektów)	2 (1,2)	6 (3,5)	87 (51,2)	75 (44,1)
umiejętności (38 efektów)	2 (0,5)	36 (9,5)	202 (53,2)	140 (36,8)
kompetencji społecznych (10 efektów)	-	2 (2,0)	30 (30,0)	68 (68,0)
Ogółem (65 efektów)	4 (0,6)	44 (6,8)	319 (49,1)	283 (43,5)

Mediana ogółu wystawionych ocen, jak również ocen odnośnie wiedzy i umiejętności była równa ocenie „dobrze”, zaś w zakresie kompetencji społecznych ocenie „bardzo dobrze”. Dla 16 spośród analizowanych efektów liczba ocen w kategorii „bardzo dobrze” przewyższała liczbę ocen w kategorii „dobrze” i jednocześnie nie wystąpiła ocena „słabo”, można więc uznać, że studenci ocenili najwyżej realizację tych efektów. Do grupy tych najwyżej ocenionych efektów należały: W16, U08, U09, U16, U18, U29, U33, U38, K02, K03, K04, K06, K07, K08, K09, K10. Co najmniej 8 ocen „bardzo dobrze” oraz brak ocen „słabo” odnotowano dla efektów K04, K07, K09. W przypadku żadnego efektu nie notowano przewagi oceny „słabo” nad pozostałymi kategoriami oceny. Przynajmniej 2 oceny „słabo” i najwyżej 2 oceny „bardzo dobrze” (relatywnie niskie wyniki) uzyskała realizacja efektów U04, U19, U20, U21, U22, U25, U31.

W zakresie wiedzy najwyżej oceniono osiągnięcie efektów W16 i W12 (po 6 ocen „bardzo dobrze”, brak ocen „słabo”), zaś najniżej osiągnięcie efektu W03 (2 oceny „bardzo dobrze”, 1 ocena „słabo”).

W zakresie umiejętności najwyżej oceniono osiągnięcie efektów U29, U33 i U38 (po 7 ocen „bardzo dobrze”, brak ocen „słabo”), zaś najniżej osiągnięcie efektów U22 (5 ocen „słabo”, 1 „bardzo dobrze”) oraz U19, U20 i U21 (po 3 oceny „słabo” i 1 lub 2 oceny „bardzo dobrze”).

Wszystkie spośród tych relatywnie nisko ocenionych efektów związane są z umiejętnościami o charakterze informatycznym.

W zakresie kompetencji społecznych najwyższe oceny wystawiono dla wspomnianych wyżej efektów K04, K07, K09, zaś względnie słabo (jak na tę grupę efektów) oceniono osiągnięcie efektu K01 (1 ocena „słabo”, 4 oceny „bardzo dobrze”).

Studia II stopnia

Studenci studiów II stopnia złożyli 12 wypełnionych ankiet. Rozkład wystawionych ocen przedstawiono w Tab. 2.

Tab. 2. Wyniki samooceny osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia na studiach II stopnia

Efekty kształcenia w zakresie:	Liczba (%) wystawionych ocen
--------------------------------	------------------------------



	słabo	dobrze	bardzo dobrze
wiedzy (11 efektów)	43 (32,6)	64 (48,5)	25 (18,9)
umiejętności (25 efektów)	108 (36,0)	131 (43,7)	61 (20,3)
kompetencji społecznych (8 efektów)	4 (4,2)	42 (43,8)	50 (52,1)
Ogółem (44 efekty)	155 (29,4)	237 (44,9)	136 (25,8)

Mediana ogółu wystawionych ocen, jak również ocen odnośnie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych była równa ocenie „dobrze”.

W grupie najwyżej ocenionych efektów (liczba ocen „bardzo dobrze” przewyższa liczbę ocen „dobrze” i nie wystawiono oceny „słabo”) znalazły się efekty K03 i K04.

Do najniżej ocenianych efektów (liczba ocen „słabo” przewyższa liczbę ocen w kategorii „dobrze” i brak oceny „bardzo dobrze”) należą efekty U03 i U15.

W zakresie wiedzy relatywnie najwyżej oceniono osiągnięcie efektów W02 i W08, zaś najniżej osiągnięcie efektów W06 i W09.

W zakresie umiejętności najwyżej oceniono osiągnięcie efektów U13, U16 i U24 (brak lub najwyżej jedna ocena „słabo”), zaś najniżej osiągnięcie efektów U03, U07, U08, U09, U14, U15, U25 (dla każdego z tych efektów ponad połowa ocen była wystawiona w kategorii „słabo”).

W zakresie kompetencji społecznych najwyższe oceny wystawiono dla wspomnianych wyżej efektów K03 i K04, zaś najniżej oceniono realizację efektu K02.

Podsumowując, ogólna ocena osiągnięcia efektów kształcenia dla studiów I i II stopnia wypadła na poziomie kategorii „dobrze”, niepokoi jednak fakt dużej liczby ocen w kategorii „słabo” na studiach II stopnia. Na obu stopniach studiów studenci najwyżej ocenili osiągnięcie kompetencji społecznych, zaś niżej osiągnięcie efektów z zakresu wiedzy i umiejętności. Konieczne będzie podjęcie działań zmierzających do poprawy w zakresie realizacji najniżej ocenionych efektów, zwłaszcza tych z największą liczbą ocen w kategorii „słabo”, tj. U03 i U15 na studiach II stopnia. Należy nadmienić, że w związku z wyznaczonym na 07.09.2016 r. terminem oddania niniejszego sprawozdania analizie poddano ankiety tych studentów, którzy przystąpili do egzaminu licencjackiego lub magisterskiego przed wrześniem 2016 r. (10 na 19 studentów na studiach I stopnia oraz 12 na 15 studentów na studiach II stopnia). Nie można wykluczyć (zwłaszcza w przypadku studiów I stopnia), że wyniki ankiety mogą być obciążone przez fakt, że prawdopodobnie byli to studenci, którzy osiągnęli przeciętnie lepsze wyniki w trakcie studiów (mierzone np. wyższą średnią ze studiów).

Sprawozdanie sporządził/a	31.08.2016 r. <i>Magdalena Chrapek</i> (data, podpis Koordynatora Kierunkowego Zespołu ds. Programów Kształcenia)
Sprawozdanie przyjął/a (data, podpis Przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia)