

Sprawozdanie z realizacji założonych efektów kształcenia w roku akademickim 2017/2018

I. Analiza wyników Ankiety Samooceny Osiągnięcia Kierunkowych Efektów Kształcenia.

Część 1. Analiza statystyczna*

Studenci samooceniali osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia według skali: „słabo”, „dobrze”, „bardzo dobrze”.

Studia I stopnia

Studenci studiów I stopnia złożyli 9 wypełnionych ankiet. Rozkład wystawionych ocen przedstawiono w Tab. 1.

Tab. 1. Wyniki samooceny osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia na studiach I stopnia

Efekty kształcenia w zakresie:	Liczba (%) wystawionych ocen	Liczba (%) wystawionych ocen			
		brak oceny	słabo	dobrze	bardzo dobrze
wiedzy (17 efektów)		0 (0,0)	15 (9,8)	72 (47,1)	66 (43,1)
umiejętności (38 efektów)		5 (1,5)	89 (26,0)	153 (44,7)	95 (27,8)
kompetencji społecznych (10 efektów)		0 (0,0)	19 (21,1)	30 (33,3)	41 (45,6)
Ogółem (65 efektów)		5 (0,9)	123 (21,0)	255 (43,6)	202 (34,5)

Mediana ogółu wystawionych ocen, jak również ocen w odniesieniu do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych była równa ocenie „bardzo dobrze”. Dla 7 spośród analizowanych efektów liczba ocen w kategorii „bardzo dobrze” przewyższała liczbę ocen w kategorii „dobrze” i jednocześnie nie wystąpiła ocena „słabo”, można więc uznać, że studenci ocenili najwyżej realizację tych efektów. Do grupy tych najwyżej ocenionych efektów należały: W01, W12, W13, W17, U37, K08, K10. Co najmniej 6 ocen „bardzo dobrze” oraz brak ocen „słabo” odnotowano dla efektów W01, W12.

W przypadku jedynie dwu efektów (U08, U20) odnotowano przewagi oceny „słabo” nad pozostałymi kategoriami oceny (niskie wyniki). Z kolei więcej ocen „słabo” niż ocen „bardzo dobrze” (relatywnie niskie wyniki) uzyskała realizacja efektów U01, U03, U04, U08, U13, U14, U15, U18, U19, U20, U25, U27, U32.

W zakresie wiedzy najwyżej oceniono osiągnięcie efektu W01 (aż 8 ocen „bardzo dobrze”, brak ocen „słabo”), zaś najniżej osiągnięcie efektu W02 (3 oceny „słabo”, jednak przy 4 ocenach „bardzo dobrze”).

W zakresie umiejętności najwyżej oceniono osiągnięcie efektu U37 (5 ocen „bardzo dobrze”, brak ocen „słabo”), zaś najniżej osiągnięcie – wspomnianych już – efektów U08, U20 (po 5 ocen „słabo”, po 2 „dobrze” i po 2 „bardzo dobrze”).

W zakresie kompetencji społecznych najwyższą ocenę uzyskiwały efekty K03, K05, K07, K08, K10, zaś względnie słabo (jak na tę grupę efektów) oceniono osiągnięcie efektu K04 (4 oceny „słabo” przy 4 ocenach „bardzo dobrze”).

Studia II stopnia

Studenci studiów II stopnia złożyli 7 wypełnionych ankiet. Rozkład wystawionych ocen przedstawiono w Tab. 2.

Tab. 2. Wyniki samooceny osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia na studiach II stopnia

Efekty w zakresie:	kształcenia	Liczba (%) wystawionych ocen			
		brak oceny	słabo	dobrze	bardzo dobrze
wiedzy (11 efektów)		4 (5,2)	9 (11,7)	46 (59,7)	18 (23,4)
umiejętności (25 efektów)		1 (0,6)	41 (23,4)	91 (52)	42 (24)
kompetencji (8 efektów)	społecznych	0 (0)	0 (0)	22 (39,3)	34 (60,7)
Ogółem (44 efekty)		5 (1,6)	50 (16,2)	159 (51,6)	94 (30,5)

Mediana ogółu wystawionych ocen, jak również ocen w odniesieniu do wiedzy i umiejętności była równa ocenie „dobrze”, zaś w zakresie kompetencji społecznych wyniosła „bardzo dobrze”.

Dla 9 spośród analizowanych efektów liczba ocen w kategorii „bardzo dobrze” przewyższała liczbę ocen w kategorii „dobrze” i jednocześnie nie wystąpiła ocena „słabo”, można więc uznać, że studenci ocenili najwyżej realizację tych efektów. Do grupy tych najwyżej ocenionych efektów należały: W02, U02, U16, K01, K02, K03, K04, K07, K08. Co najmniej 6 ocen „bardzo dobrze” oraz brak ocen „słabo” odnotowano dla efektów U16, K04.

W przypadku pięciu efektów (U07, U09, U15, U18, U19) odnotowano przewagi oceny „słabo” nad pozostałymi kategoriami oceny (niskie wyniki). Z kolei więcej ocen „słabo” niż ocen „bardzo dobrze” (relatywnie niskie wyniki) uzyskała realizacja efektów W03, W05, W06, U01, U03, U05, U07, U09, U14, U15, U17, U18, U19, U22.

W zakresie wiedzy najwyżej oceniono osiągnięcie efektu W02 (4 oceny „bardzo dobrze”, brak ocen „słabo”), zaś najniżej osiągnięcie efektów W05, W06 (po 3 oceny „słabo” i po 4 oceny „dobrze”).

W zakresie umiejętności najwyżej oceniono osiągnięcie efektu U16 (6 ocen „bardzo dobrze”, brak ocen „słabo”), a w drugiej kolejności osiągnięcie efektu U24 (6 ocen „bardzo dobrze”

i jedna ocena „słabo”). Najniżej oceniono osiągnięcie – wspomnianych już – efektów U07, U09, U15 (po 4 oceny „słabo”, przy braku ocen „bardzo dobrze”).

W zakresie kompetencji społecznych najwyższą ocenę uzyskał efekt K04 (6 ocen „bardzo dobrze”, brak ocen „słabo”), zaś względnie słabo (jak na tę grupę efektów) oceniono osiągnięcie efektów K05, K06 (po 4 oceny „dobrze” przy braku ocen „słabo”).

* *Opracowanie części 1 – dr Michał Stachura, dr Barbara Wodecka*

Podsumowując, ogólna ocena osiągnięcia efektów kształcenia dla studiów I i II stopnia wypadła na poziomie kategorii „dobrze. Na obu stopniach studiów studenci najwyżej ocenili osiągnięcie efektów w zakresie kompetencji społecznych, a na studiach I stopnia dodatkowo efektów w zakresie wiedzy.

Konieczne będzie podjęcie działań zmierzających do poprawy w zakresie realizacji najniżej ocenionych efektów, zwłaszcza tych z największą liczbą ocen w kategorii „słabo”, tj. U08, U20 na studiach I stopnia oraz U07, U09, U15 na studiach II stopnia.

Część 2. Wnioski z analizy ankier studenckich

Ankiety Samooceny Osiągnięcia Kierunkowych Efektów Kształcenia na kierunku matematyka zawierają subiektywne oceny studentów kończących ostatnie lata studiów I lub II stopnia.

Można zauważyć, że

- ogólna subiektywna ocena osiągniętych efektów kierunkowych zarówno na studiach I stopnia jak i nastudiach II stopnia była dobra(ok 80% ocen w kategoriach „dobrze” i „bardzo dobrze”)

Oświadczenia pracowników o realizacji efektów kształcenia

Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku matematyka na studiach I i II stopnia (odpowiednio lata akademickie: 2015/16, 2016/17, 2017/18 i 2016/17) realizowali treści przedmiotów, zgodnie z kartami przedmiotów, kładąc nacisk na osiągnięcie założonych efektów kształcenia. Deklarację przyjęcia do realizacji efektów kształcenia określonych w karcie przedmiotu pracownicy potwierdzali własnoręcznym podpisem złożonym na karcie przedmiotu.

Weryfikacja osiągniętych efektów kształcenia była dokumentowana przez szczegółowe określenie form sprawdzania osiągniętych przez studentów efektów kształcenia, archiwizowanie prac studentów i potwierdzenie zrealizowania efektów kształcenia.

Wyjątkowo, w nielicznych przypadkach, złożona przez pracowników dokumentacja osiągnięcia założonych efektów kształcenia wykazuje pewne braki, które będą usunięte w możliwie krótkim czasie.

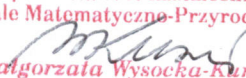
II. Plan proponowanych działań naprawczych

1. Analiza wyników Ankiety Samooceny Osiągnięcia Kierunkowych Efektów Kształcenia na kierunku Matematyka w roku akademickim 2017/2018 przez pracowników Instytutu Matematyki.
2. Podjęcie przez nauczycieli akademickich realizujących kształcenie w roku akademickim 2018/2019 działań zmierzających do poprawy w zakresie realizacji najniżej ocenionych efektów kształcenia.
3. Prowadzenie przez nauczycieli akademickich stałej kontroli osiągnięcia przez studentów realizowanych efektów kształcenia.


Dr Elżbieta Zając

Przewodnicząca Kierunkowego Zespołu ds. Programów Kształcenia

*Wskazano me
ponochemi WKJK
16. X. 2018*

PRZEWODNICZĄCA
Wydziałowej Komisji
Do Spraw Jakości Kształcenia
na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym

dr Małgorzata Wysocka-Kunisz