

**Sprawozdanie z wyników ankiet oceniających nauczycieli akademickich
 zatrudnionych w Katedrze Matematyki w zakresie wypełniania obowiązków
 związanych z kształceniem w semestrze zimowym roku akad. 2025/2026**

Ankieta, którą wypełniali studenci zawierała **8 pytań** (obszarów oceny):

Nr pytania	Pytanie
1.	Jakość zajęć prowadzonych w formie e-learningu (jeśli takie zajęcia były prowadzone)
2.	Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień
3.	Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania
4.	Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć
5.	Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu
6.	Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)
7.	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)
8.	Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)

Ocenie podlegało **19** nauczycieli akademickich zatrudnionych w Katedrze Matematyki, przy czym studenci ocenili **18** nauczycieli. Jeden z pracowników nie prowadził zajęć w tym okresie.

Poniższe informacje odnoszą się wyłącznie do 18 nauczycieli akademickich, którzy zostali ocenieni przez przynajmniej 1 studenta.

- **Wskaźnik wypełnienia ankiet** wahał się między **4,48% a 31,82%**.
 U **9 (50%)** nauczycieli akademickich wskaźnik wypełnienia ankiety był na poziomie co najmniej **10%**, zaś u **2 (11%)** – na poziomie co najmniej **20%**.
- **Liczba ocen** wystawionych dla nauczyciela wahała się między **14** (w przypadku jednego nauczyciela **dwie wypełnione ankiety** przy liczbie wszystkich ankiet równej 27; wskaźnik wypełnienia ankiety 7,41%) a **233 (33 wypełnione ankiety** przy liczbie wszystkich ankiet równej 554; wskaźnik wypełnienia ankiety 5,96%), przy czym ponad 50 ocen uzyskało czterech nauczycieli.

Tab. 1. Rozkład liczebności średnich ocen

Zakres ocen	Pyt. 1.	Pyt. 2.	Pyt. 3.	Pyt. 4.	Pyt. 5.	Pyt. 6.	Pyt. 7.	Pyt. 8.	Ogółem
3,50 – 3,74	2	1	-	-	-	1	-	1	-
3,75 – 3,99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4,00 – 4,24	-	1	1	2	-	1	1	-	2
4,25 – 4,49	-	-	-	-	1	-	-	4	-
4,50 – 4,74	1	1	4	-	1	2	-	2	1
4,75 – 5,00	4	15	13	16	16	14	17	11	15
(w tym ocen 5,00)	(4)	(10)	(11)	(12)	(14)	(9)	(14)	(8)	(5)
Razem liczba ocen	7	18	18	18	18	18	18	18	18



Tab. 2. Charakterystyka opisowa średnich ocen dla poszczególnych pytań

Charakterystyka	Pyt. 1.	Pyt. 2.	Pyt. 3.	Pyt. 4.	Pyt. 5.	Pyt. 6.	Pyt. 7.	Pyt. 8.	Średnia ocena pracownika
Minimum	3,5	4	4	4,33	3,5	4	3,5	4	4
Maksimum	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Mediana	5	5	5	5	5	5	5	5	4,92
Średnia	4,72	4,81	4,83	4,89	4,93	4,80	4,90	4,67	4,83
Odch. Std.	0,83	0,62	0,55	0,49	0,38	0,58	0,47	0,70	0,57

- Wszystkim ocenionym nauczycielom przekazano wyniki dotyczące ich ankiet w dniu **23.07.2026 r.**
- **Najniższa średnia ocena** uzyskana przez nauczyciela wyniosła **4,00** (1 nauczyciel), zaś **najwyższa – 5,00** (5 nauczycieli).
- W przypadku wszystkich 8 pytań **mediany były równe 5,00, a średnie nie były niższe niż 4,67.**
- **Najwyższe oceny** studenci wystawili w odpowiedzi na **pytanie nr 5: „Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu”**. Dla tego pytania odnotowano najmniejsze spośród wszystkich pytań zróżnicowanie ocen oraz najwyższy odsetek ocen w najwyższym zakresie (od 4,75 do 5,00). Studenci wysoko ocenili również **terminowość prowadzenia zajęć oraz postawę prowadzącego wobec uczestników zajęć, w tym okazywany im szacunek** (pytania nr 7 i 4).
- **Relatywnie najniższe oceny** studenci wystawili w odpowiedzi na **pytanie nr 8: „Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)”**. Dla pytania nr 8 odnotowano jedno z największych zróżnicowań ocen oraz najmniejszy odsetek ocen w najwyższym zakresie (od 4,75 do 5,00).
- Oprócz ocen studenci zamieszczali także uwagi. Liczba uwag dotyczących poszczególnych nauczycieli wahała się od 1 do 28. Najczęściej studenci zamieszczali 3–4 uwagi dotyczące danego nauczyciela. Łącznie sformułowano **92 uwagi**, z czego **ok. 69 (75%)** miało wydźwięk pozytywny.
- W uwagach o charakterze pozytywnym podkreślano przede wszystkim **przystępność przekazu wiedzy, profesjonalizm, zaangażowanie w prowadzenie zajęć, gotowość do odpowiadania na pytania studentów oraz miłą atmosferę podczas zajęć.**

Przykładowe wypowiedzi studentów:

- *Zajęcia prowadzone w bardzo przystępny sposób. Jasne warunki zaliczenia. Jakość zajęć stoi na wysokim poziomie. Osoba prowadząca miła i pomocna, angażuje studentów do aktywnego udziału w zajęciach.*
- *Pani doktor jest bardzo pomocna dużo pomaga studentom i wspiera ich w nauce. Pracuje. Zajęcia były naprawdę ciekawe oraz dużo wiedzy z nich pozyskałem.*
- *Miła atmosfera, pomocność. Moim zdaniem nie ma nic do poprawy.*
- *Prowadzący wysyłał materiały wcześniej, co pozwoliło na bardzo dobre wykorzystanie czasu na zajęciach i usprawniło ich przebieg.*



- Zajęcia były prowadzone z pełnym profesjonalizmem i zaangażowaniem.
 - Bardzo dobra organizacja zajęć, notatki rzetelne, zebrane w jedną logiczną całość.
 - Prowadzący był dobrze przygotowany do zajęć. Zajęcia były dobrze zaplanowane, ciekawe, zawierały wiele przydatnych informacji i były prowadzone w interesujący sposób.
 - Bardzo dobry promotor. Zawsze stara się pomóc, daje dobre rady i wspiera, gdy pojawiają się trudności. Dodatkowo, odpisuje na maila w ekspresowym tempie.
- **Uwagi negatywne dotyczyły zbyt szybkiego tempa pracy na zajęciach, niezrozumiałego przekazu wiedzy, niewłaściwej atmosfery, braku kontaktu z prowadzącym, a także kart przedmiotów.**

Przykładowe wypowiedzi studentów:

- Zajęcia prowadzone w sposób mało efektywny dydaktycznie. Prowadząca przepisywała notatki z kartki na tablicę, bez wykorzystania prezentacji lub innych materiałów, przez co studenci nie nadążali z notowaniem i nie mogli skupić się na przyswajaniu treści. Dodatkowo atmosfera podczas zajęć była nieprzyjemna – sposób komunikacji był niesympatyczny, a zadawane przez prowadzącą pytania często były niejasne i trudne do zrozumienia.
- Przydałoby się lepiej formułować polecenia do zadań domowych albo chociaż raz pokazać jak powinno wyglądać poprawne sprawozdanie z wykonanego zadania.
- Kontakt z Panią utrudniony często na odpowiedź mailową bardzo długo się czekało albo w ogóle taka nie dochodziła.
- Doktor przekazuje informacje w sposób mało przystępny dla uczniów. Uczestnicząc w zajęciach Doktor daje wrażenie jakby znajdował się tu za karę.
- Zajęcia nudne i absolutnie nic nie wnoszące. Przestarzała forma prowadzenia zajęć, ale myślę, że główna wina spoczywa nie w prowadzącym, a w tym, że karta przedmiotu powinna przejść gwałtowną nowelizację.

Monika Rybicka

Pozytywna opinia
Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia

PRZEWODNICZĄCA
Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
Matgorzata Wysocka-Kunisz
dr Matgorzata Wysocka-Kunisz

2026-09-28



Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

ul. Uniwersytecka 7, 25-406 Kielce
e-mail: dzlekan.wsp@ujk.edu.pl
tel. +48 41 349 6241
WWW: <https://wsp.ujk.edu.pl>



Katedra Matematyki
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

ul. Uniwersytecka 7, bud. A, 25-406 Kielce
e-mail: imat@ujk.edu.pl
tel. +48 41 349 6250
WWW: <https://matematyka.ujk.edu.pl>